

Příspěvek Martina Štěpaníka ve Foru Svobodného přístavu:

Tohle bylo ještě v roce 2000 jediné libertariánství, které existovalo:

"Směřování paleolibertarianismu je anarchistické, proti masové imigraci, pro secesi, pro odškodnění, anticentralistické, pro vlastnickou diskriminaci, proti rovnostářské, pro patriarchální, proti alternativním životním stylům, pro elitářské, pro křesťanské, pro hierarchické, proti drogové závislosti a pro komoditní peníze a bankovníctví 100 % rezerv."

Dnes už se bohužel tito libertariáni musí vymezovat a musí před slovo libertariánství dodat paleo nebo pravicové nebo konzervativní. Bohužel.

Jediná výhoda je, že levicovní libertariáni, co ani nevědí, že jsou levicovní, se budou strašně hezky čertit, až budou označováni za levicové, bo se za ně nepovažují.

<http://www.bawerk.eu/clanky/texty-jinych-autoru/libertarianismus--thick-a-thin-a-proc-paleolibertarianismus-neni-thick.html>

A rekce pana Lounka, která rozpoutala diskusi:

**Vítězslav Lounek** "diskriminace je přirozenou částí lidského jednání (díky psaní této krátké statě, nejsem schopen dělat jiné věci - jeden by mohl říci, že diskriminuji jiné alternativní aktivity, které bych mohl dělat"

LOL

Já tu jsem spíš na čumendu, ale kdybych se pokoušel sepsat parodii na "jsem hetero bílej bohatej chlap z dobré rodiny, zbytek může chćípnout hlady" libertariány s obří kognitivní disonancí, vypadalo by to přesně jako tenhle článek.

**Martinus Karthus Urza** Leč zrovna v tomto Fóru se jedná o menšinový názor.

**Martin Štěpaník:** Vidíte? Další člověk to zavnímal takto....

Bravo, "skvělá" práce.

Přesně tohle dělá libertariánským myšlenkám medvědí službu a přesně to se tím snažím vysvětlit. Je nás pět a půl, co prosazujeme NEAGRESI. Má tedy smysl prosazovat NEAGRESI a ne do toho míchat další hodnoty, které jen odrazují lidi.

**Martin Štěpaník** Stejný názor mají Rothbard, Hayek, Kinsella, Woods, Block, Mises, Hoppe, ...

Kdo je Váš oblíbený libertarián?

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník:** Argument autoritou neberu.

A oblíbený libertarián? Jak to s tím souvisí? Nejoblíbenější autor je asi Rothbard, ale rozhodně ne ve smyslu největší shody, nesouhlasím s ním ve více věcech (i co se tohoto vůbec netýkají).

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Je vás tu na mne jak psů, tak jsem si přivedl kamarády...

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Nadto dodám, že rozdíl mezi levicovými vs pravicovými libertariáni je hezky uvedeno na wiki.

<https://en.wikipedia.org/wiki/Left-libertarianism>

Referred to as left-wing market anarchists or market-oriented left-libertarians, proponents of this approach strongly affirm the classical liberal ideas of self-ownership and free markets, while maintaining that, taken to their logical conclusions, these ideas support strongly anti-corporatist,

anti-hierarchical, pro-labor positions in economics; anti-imperialism in foreign policy; and thoroughly liberal or radical views regarding such cultural issues as gender, sexuality and race. While adopting familiar libertarian views, including opposition to drug prohibition, gun control, civil liberties violations and war, left-libertarians are more likely to take more distinctively leftist stances on issues as diverse as feminism, gender and sexuality, class, immigration and environmentalism.

<https://en.wikipedia.org/wiki/Right-libertarianism>

Right-libertarianism (or right-wing libertarianism, and usually simply referred to as libertarianism) refers to libertarian political philosophies that advocate negative rights, natural law and a major reversal of the modern welfare state. Right-libertarians strongly support private property rights and defend market distribution of natural resources and private property.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Jo, opět spousta textu, který se ani nedotýká pointy.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Neznáte náhodou člověka, co míval přezdívku Llanowar? Ten také pořád říkal něco o tom, že neodpovídám na otázku, nepochopil jsem otázku, nemluví k věci, ... 😊:-)

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** "Přesně tohle dělá libertariánským myšlenkám medvědí službu a přesně to se tím snažím vysvětlit.

Je nás pět a půl, co prosazujeme NEAGRESI. Má tedy smysl prosazovat NEAGRESI a ne do toho míchat další hodnoty, které jen odrazují lidi."

Jsou životní styly se světonázory, které podporují a prosazují nelibertariánské směřování nebo politiky, tj. prosazují více porušování vlastnických práv než méně.

Např. časová preference u homosexuálů vs. časová preference u heterosexuálů s dětmi. Utrácení vs. spořivost. Hedonismus homosexuálů podporuje např. průběžný systém důchodů. On se o nás někdo postará. To samé pro životní styl singles. Hedonismus rovněž moc spořivost nepodporuje. Takže když nastane krize, hedonisté mají vyšší motivaci požadovat: Státní, postarej se., místo toho, aby měli naspořeno. Lidé, kteří mají děti, jsou náchylnější k diskusi o reformě důchodového systému, neboť mají jistotu, že se o ně někdo může postarat ve stáří.

Preference černochů s r strategií u výchovy dětí vs. k strategie u bělochů a asiátů. Matky, kterým otec zdrhne ihned po koitu, jsou více náchylné volit pro vyšší sociální dávky pro chudé, příspěvky na děti atd., tj. vyšší daně.

Křesťané mají vyšší náchylnost žít podle křesťanských hodnot než následovníci jiných náboženství.

Alternativy podporují příklon jejich adherentů k antilibertariánským ideologiím, antilibertariánským životním stylům.

Pokud budeme tvrdit, že být single neporušuje NAP, tak ale musíme na druhou stranu říci, že životní styl singles podporuje politiky, které zvýší daně, apod. porušování vlastnických práv. Proto by libertariáni neměli podporovat singles a měli by blahorečit instituci manželství. Životní styl singles je antilibertariánský, neboť vede k antilibertariánským politikám.

Pokud je zcela jasný závěr, že migranti z nezápádních zemí jsou náchylnější volit socialisty, tak je nesmysl podporovat otevřenou migraci, když se tím zvyšuje počet voličů socialistů.

Atd.

Není těžké si všimnout, co a kdo podporuje libertariánské hodnoty, libertariánské směřování.

Když sem přivezeme 1 milion muslimů a dáme jim občanství, budou mít socialisté více hlasů ve volbách?

Když sem přivezeme 1 milion Texasanů a dáme jim občanství, dostanou libertariánské strany více hlasů?

A takhle se dá poměřovat vše. Náboženství, životní styl, rodinné hodnoty, ...

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Nezlobte se, ale opakujete tu debatu, kterou jsme měli a ze které jste odešel. Nechci plýtvat časem a dělat totéž se stejným výsledkem.

Ne, neobviňuji Vás z útěku z debaty, ale naprosto nechápu ten vzorech chování, který pozoruji nejen u Vás.

S někým jsem v dlouhém vlákně, on dává najevo, že už diskutovat nechce (ať už z jakéhokoliv důvodu); ok, diskuse skončí. Uplyne pár dní a on začne stejné téma znovu.

Aby co? Abychom to celé znovu prošli a zahodili ten čas? Já tolik času nemám.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Já se nezlobím.

Postupně tu paleolibertariánskou kritiku levicových libertariánů, jako jste Vy, vycizelují a zprecizují. To bych bez Vás nemohl. Ještě donedávna bych nečekal, že to mnou výše uvedené může být pro libertariány sporné.

Když vpustíme do ČR 1 milión muslimů a dáme jim hlasovací právo, zvýší se radikálně počet voličů socialistů? Máme jako libertariáni podporovat imigraci muslimů do ČR?

Čekal bych jasnou odpověď, ale asi jsem jiný libertarián než Vy.

Ta diskuse se bude opakovat a opakovat. Mne argumenty napadají postupně.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Problém je v tom, že Vy jste si vybájl, že to, co uvádíte, je "sporné". Ono to není sporné, já se s Vámi shodnu v mnoha věcech, které píšete, dokonce i vidím ty korelace.

Akorát tvrdím (a minule jsem tvrdil celou tu diskusi), že z toho neplynou Vaše závěry.

A Vy? Neustále jako kolovrátek píšete další a další texty o tom, že ty korelace platí.

Ve zkratce máme nějaký soubor tvrzení "A", kde se více méně shodneme (neříkám, že na 100 %, ale třeba na 90 %). Pak z toho vyvozujete závěry "B".

Já celou dobu říkám: "Za předpokladu, že A platí, z toho neplyne B."

A Vy mi neustále dáváte argumenty pro "A" a zcela ignorujete, co píši. Chápu, potřebujete asi nějakého nepřítele, potřebujete si ho nacpat do nějaké krabičky, tak Vám to vyhovuje, ale pro mě je to asi plýtvání časem (a to si Vás vážím).

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Vlastně tady tvoříte nějakou bojovou linii pravicových a levicových libertariánů, potřebujete boj i v té malé skupince lidí...

Já na to říkám, že je to celé falešné a takový boj vůbec neexistuje, ale Vy ho tak nutně potřebujete, že jste mě už zařadil k "nepříteli"; to je až dětinské.

**Martin Štěpaník** *Martinus Karthus Urza* Nějaké korelace, vybájení, závěry.

Já tvrdím tohle. A tvrdím, že opak není libertariánský.

Směřování (paleo)libertarianismu je anarchistické, proti masové imigraci, pro secesi, pro odškodnění, anticentralistické, pro vlastnickou diskriminaci, proti rovnostářské, pro patriarchální, proti alternativním životním stylům, pro elitářské, pro křesťanské, pro hierarchické, proti drogové závislosti a pro komoditní peníze a bankovníctví 100 % rezerv."

Nepotřebuji boj v té malé skupince.

Já tvrdím, že levicovní libertariáni nejsou v naší skupině.

Nastává stejný rozkol jako nastal s liberály v 19. století. Vy neustále házíte liberály (dnes sociální demokraty) a klasické liberály do stejné malé skupinky.

Tvrdím tedy, že liberálové (levicovní libertariáni) a klasičtí liberálové (paleolibertariáni) již nejsou v jedné skupině.

Pro paleolibertariány jsou levicovní libertariáni již ve skupině socialistů, neboť prosazují více porušování vlastnických práv místo méně porušování vlastnických práv.

Také je to vidět na tom, co považují za nejvíce podstatné. Kde levicovní libertariáni mluví nejdřív o svobodě, mluví paleolibertariáni nejdříve o vlastnickém právu a jeho ochraně.

Tenhle rozkol nadto není první a nebude ani poslední.

Kdo je v naší skupině? Všichni z těchto:

- 3.1 Anarcho-capitalism
- 3.2 Classical liberalism
- 3.3 Minarchism
- 3.4 Objectivism
- 3.5 Voluntaryism
- 3.6 Neoliberalism
- 3.7 Paleolibertarianism

**Martin Štěpaník** *Martinus Karthus Urza* Nesedí na Vás více tohle:

"Referred to as left-wing market anarchists or market-oriented left-libertarians, proponents of this approach strongly affirm the classical liberal ideas of self-ownership and free markets, while maintaining that, taken to their logical conclusions, these ideas support strongly anti-corporatist, anti-hierarchical, pro-labor positions in economics; anti-imperialism in foreign policy; and thoroughly liberal or radical views regarding such cultural issues as gender, sexuality and race. While adopting familiar libertarian views, including opposition to drug prohibition, gun control, civil liberties violations and war, left-libertarians are more likely to take more distinctively leftist stances on issues as diverse as feminism, gender and sexuality, class, immigration and environmentalism."?

**Martinus Karthus Urza** *Martin Štěpaník*: Děláte to zbytečně složitě; libertariánství znamená neiniciovat útočné násilí a agresi vůči ostatní.

Tečka.

Všechno navíc už je jen potřeba vkládání nějakých emocí někam, kam nepatří a nadělají více škody

než užítku.

Nedává vůbec smysl řešit, jestli je libertariánství "proti alternativním životním stylům" nebo co. Libertariánství je prostě neagrese, toť vše.

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: Nesedí na mě ani jedno.

Neagrese. Tečka. Všechno ostatní jsou zbytečné spory s odpuštěním o hovně, které do libertariánství nepatří.

**Martinus Karthus Urza** Absurdní je, že najdeme úžasnou filosofii (libertariánství), která asi tak jako jedna z mála funguje tak, že vedle sebe mohou žít lidé rozdílných přesvědčení, pokud se řídí tou filosofií.

A co je největší nesmysl, co s tím jde udělat? Začít se hádat kvůli těm "rozdílným přesvědčením".

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Nemělo by to být spíše na prvním místě vlastnická práva a jejich ochrana než neagrese? NAP je pouze prostředkem ochrany vlastnického práva.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Absurdní je, že najdeme úžasnou filosofii (liberalismus), která asi tak jako jedna z mála funguje tak, že vedle sebe mohou žít lidé rozdílných přesvědčení, pokud se řídí tou filosofií.

A co je největší nesmysl, co s tím jde udělat? Začít se hádat kvůli těm "rozdílným přesvědčením".

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: NAP == respekt k vlastnictví == neagrese.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Takhle to ale levicové nevidí. Ti tam nevidí ochranu vlastnictví, ale ochranu svobody jednotlivce.

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: To samozřejmě záleží na definicích; ale dle mé definice je svoboda jednotlivce prostě respekt k jeho vlastnictví.

A zase tu máme žonglování s termíny; jasně, že "levice" to tak nevidí, ale ona to tak nevidí ani "pravice", tohle vidí jen anarchokapitalisté.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Co pořád slyším v diskusi o otevřených hranicích?

Svoboda migrantů, svoboda obyvatel poskytovat migrantům služby a výrobky.

Místo aby to bylo ochrana vlastnického práva obyvatel.

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: Ochrana vlastnického práva obyvatel samozřejmě znamená svobodu odmítnout migranta na svém, ale také to znamená svobodu dát migrantovi své (samozřejmě ne cizí).

**Martin Štěpaník** Nikoliv. Každý (pravicový) libertarián musí určit, co porušuje vlastnická práva obyvatel ČR více a co méně, kvalitativně i kvantitativně. Jestli politika otevřených hranic nebo politika "zavřených" hranic. Jenže tenhle přístup, který by měl mít každý libertarián, má u nás menšina (pravicových) libertariánů.

Nejde o ty blbě hranice, ale ten myšlenkový postup, který by každý (pravicový) libertarián měl mít.

A to platí pro vše, nejen pro policie, ale i pro životní styly, světonázory, atd.

<http://www.bawerk.eu/.../texty-jinych.../totalni-valka.html>

"Tato uvažování nejsou obhajobou pro otevření USA a britských dominií německým, italským a japonským imigrantům. Za současných podmínek by USA a Austrálie mohli jednoduše spáchat sebevraždu přípuštěním nacionálních socialistů, fašistů a Japonců. Mohli by rovnou kapitulovat před fýrerem a japonským císařem. Imigranté z těchto totalitních zemích jsou dnes předvojem jejich armád, pátou kolonou, jejíž invaze by učinila všechny opatření na obranu bezcennými. Amerika a Austrálie si můžou zachovat svou svobodu, svoji civilizaci a svoje ekonomické instituce jen pevnými překážkami pro vstup poddaných diktátorů. Ale tyto skutečnosti jsou výsledkem etatismu. V liberální minulosti imigranté nepřicházeli jako předvoj dobývání, ale jako loajální občané svých nových zemí."

Vy chcete vidět všechny nacionální socialisty, fašisty a Japonce neutrálně. Jen jsou to dnes homosexuálové, muslimové, feministé, atd.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník: Jenže ta míra je subjektivní.**

**Vždyť interpersonální neporovnatelnost užitku je celkem základ rakouské ekonomie; ostatně sám jste tu šerموval Misesem.**

**A teď najednou každý libertarián má umět posoudit kvantitativní i kvalitativní míru porušení vlastnictví? WTF?**

**Jasně, subjektivně to posoudit asi může, ale to je tak vše.**

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Nejde o užitek, ale o kvalitu a kvantitu porušení vlastnických práv. Tohle je právní a tedy morální, nikoliv ekonomická, otázka.

Vražda je objektivně horší než krádež. Výjimky jako sebevrah vs zloděj chleba hladovějící rodiny nejsou relevantní.

Každý libertarián nemusí posoudit porušení správně, ale má se o to snažit, chce přeci méně porušení vlastnických práv a nikoliv více.

Otevřené hranice jsou dobro, jsou dobro ale vždy?

Otroctví, nucená práce, domácích vs. nemožnost pozvat kohokoliv chceme a nemožnost poskytnout služby a výrobky komukoliv chceme...

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Jak moc byla porušena vlastnická práva záleží na škodě, která tím byla spáchána. A ta je subjektivní.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Ano, pro každého z nás je vždy škoda subjektivní. Jak škodu stanovují třetí osoby, soudci?

Je možné, aby nějaký soudce uzavřel, že vražda není morálně horší než krádež? A je jedno v jakém právním systému. Náповěda: Není to možné.

Vy opravdu tvrdíte, že existují případy, kdy vražda není horší než krádež? Z morálního hlediska.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník: Soudci to odhadují dle zkušenosti. To ale neznamená, že mají objektivní metriku.**

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Takhle to v právu nefunguje.

Trestní zákoník např. v § 137 Stanovení výše škody:

Při stanovení výše škody se vychází z ceny, za kterou se věc, která byla předmětem útoku, v době a v místě činu obvykle prodává. Nelze-li takto výši škody zjistit, vychází se z účelně vynaložených nákladů na obstarání stejné nebo obdobné věci nebo uvedení věci v předešlý stav.

A takto to fungovalo i v keltském, germánském, římském, středověkém, atd. právu.

Nadto nejsme v ekonomii.

Morálně je vražda horší než krádež.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník: Já pochopitelně nemyslel naše zákony.**

**Znovu odbíháte: Tvrdíte, že existuje objektivní metrika.**

**A neustále to obhajujete jen tím, že porovnáváte dva prvky, vraždu a krádež.**

**Zatraceně, jste přece logik a vzdělaný člověk, tak si ze mě nedělejte šoufky!**

**Máme nějaký prostor porušení vlastnických práv, Vy tvrdíte, že nad ním existuje operace "je menší" a "je větší" (a ta operace není subjektivní).**

**A vše, co mi k tomu dodáváte, je, že pořád ukazujete na dva prvky z té nekonečné množiny a neustále mi říkáte, že jeden je větší než druhý. Já chápu, že tohle může skvěle fungovat na absolventy humanitních studií, ale wtf??**

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Ano wtf. Nejste právník. A právo je minimum morálky. A tím, že budete právní argumenty vylučovat z diskuse a cpát do právních/morálních otázek ekonomii, tím se pravdy nedoberete,

Vražda je objektivně morálně horší než krádež. Až přijdete na to, proč, dejte mi vědět. (Jinak návod, jak na to přijdete je jednoduchý, začínejte každou přednášku a článek tvrzením: "Vražda není objektivně morálně horší než krádež.". Budete k smíchu.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Jasně, tleskám, už umíte porovnat nejen dva prvky v té množině; už máte ty dvojice dvě. Ještě DPH 10 a 20 procent.

Tak teď už je to jasné. Ta nekonečná množina má na sobě určité objektivně definované operace "je menší" a "je větší", už jste našel dvě! S tím zbylým nekonečnem to určitě půjde taky.

A vtipné je, jak na ty argumenty prostě nereagujete. Vy tvrdíte, že nějaká množina má ty operace objektivně definované, já tvrdím, že to nelze poznat z toho, že porovnáte pár prvků.

A Vy? Znovu mi napíšete, že umíte porovnat těch pár prvků. Sorry, ale tohle už je level logiky debata s mladými Zelenými. A protože vím, že Vy jste chytrý a vzdělaný člověk, nevěřím, že to neděláte schválně.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Takže otázka zní:

Jste schopen se postavit mému argumentu, že porovnáním dvou prvků nekonečné množiny nedokážete, že existuje objektivně definovaná operace porovnání nad všemi prvky?

Nebo se tomu budete zas vyhýbat a jen dokola ukazovat, jak krásně jste ty dva prvky porovnal? Případně mi můžete ještě podsouvat, že já rozporuji to porovnání, což jsem nikde neudělal. Ale chápu, když nejste schopen rozporovat oponentovo tvrzení, podsunete mu nějaké jiné.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Bohužel nelze jinak a musím doporučit:

[https://www.levneucebnice.cz/.../zaklady-prava-pro.../...](https://www.levneucebnice.cz/.../zaklady-prava-pro.../)

Já se s Vámi nemohu bavit o základech práva. Zase by to skončilo jako minule se sousedskými spory...

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Chápu, argument není, argumentační klam strawman nezabral, tak se přechází k argumentačnímu klamu ad hominem, byť podaném chytře, kdy mi přímo neřeknete, že jsem debil, jen pošlete učebnici. Tomu tleskám.

Vy sám vidíte, že to, co tvrdíte, nemáte podložené. Akorát většina lidí Vám nenajde, v čem přesně je chyba, takže je můžete převálcovat tím, že máte hodně znalostí o všem možném. Já tady ale poukazuji na naprosto konkrétní chybu ve Vaší teorii, totiž že neexistuje objektivní porovnání všech prvků množiny porušení vlastnických práv.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Právě že argument je, jen ho nechápete.

Je vražda morálně horší než krádež?

Já už nevím, jak to říci jasněji. Ten Váš morální relativismus, kdy trváte na tom, že vše je pouze subjektivní, nic nelze objektivně posoudit, je k smíchu. A já nemám tu trpělivost Vám vysvětlovat základy práva a tedy i morálky.

Já Vám na nějaký množiny seru.

Dejme to ještě více do absurdna:

Je vražda dítěte morálně horší než krádež zapalovače?

Anarchokapitalistická morální platforma je jasná - morální universalismus, popř. morální realismus. Vražda je objektivně vždy nejhorší porušení vlastnických práv bez ohledu na názor poškozeného, škůdce, třetí osoby. Bez ohledu na množiny a subjektivní pocity kohokoliv.

P.S. Skutečnost, že na Vaše argumenty/příspěvky nereaguji, neznamená, že bych s nimi souhlasil. Jen je nepovažuji za podstatné a vůbec k věci.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Tak to řeknu bez množin:

Z toho, že občas posoudíte u nějakých dvou činů, že jeden představuje větší porušení vlastnických práv než druhý, absolutně neplyne, že to jde u všech.

Takže prosím, už mi přestaňte pořád opakovat, že to u nějakých činů jde, protože proti tomu jsem žádný argument nevznesl.

Vznáším argument proti něčemu jinému, na což prostě neodpovídáte.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Je to asi jako kdybyste říkal, že všechny ovce jsou bílé. A ukazoval mi bílou ovci.

Já bych namítl, že z existence bílé ovce neplyne, že všechny jsou bílé. A Vy byste to zcela ignoroval a jen stále ukazoval tu bílou ovci.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Ano, někdy je to obtížnější, někdy nelze lehce stanovit, co je horší.

U vraždy a krádeže to jde.



U otroctví a nemožnosti pozvat na svůj pozemek kohokoliv/poskytnout na svém pozemku jakoukoliv službu nebo výrobek komukoliv je rovněž snadné.

Politika otevřených hranic za státu je horší porušení vlastnických práv než politika "zavřených" hranic za státu.

Kdo tohle nechápe, podporuje více porušování vlastnických práv než méně. Buď je to mýlící se libertarián nebo to dělá úmyslně a pak je machiavellista.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Vražda a krádež. Otroctví a omezení ius uttendi. To není bílá ovce.

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: Že je něco v nějakém případě snadné, ale neznamená, že to vždy má řešení.

A Vaše teze vycházejí z toho, že to vždy objektivně jde.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Ano, jde to vždy. Někdy je to těžké, někdy skoro nemožné, ale jde to vždy. Je to vždy jedno z hlavních intelektuálních cvičení zjistit, co je více v souladu s libertariánstvím.

A protože tu ne cede malis sed contra audentior ito, tak nemohu podporovat větší zlo, když je možné dosáhnout menšího zla.

Kdo podporuje více zla místo méně zla se buď mýlí a nebo, když to dělá úmyslně, není libertarián. Levicovní libertariáni volí více zla místo méně zla úmyslně a proto nejsou (pravcoví) libertariáni.

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: Tvzení, že to jde vždy, je absolutně nepodložené. Je to jen Váš názor, nedokládáte ho absolutně ničím.

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: Je až fascinující, jak jste totální dogmatik; prostě si přijdete, řeknete, že je něco pravda a soudíte podle toho lidi.

Nejste schopni doložit, proč je to pravda, vůbec se o to ani nesnažíte, jen tvrdíte, že to určitě jde, a kdo to dělá jinak než Vy, to má špatně; to k smíchu, ubohé a nemá to nic společného s korektní diskusí.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Zkuste dokázat, že týden má 7 dnů. Subjektivně má přeci kolik dnů každý chceme. Pro někoho tak týden je pouze 4 denní. Pro někoho má týden 10 dnů.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Víte, že dogmatikem mne nazývali hlavně levičáci? 😊;)

To je morální universalismus, resp. morální realismus. Morální platforma, na základě které můžeme všichni morálně (od)soudit.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Hodnotové a morální soudy může vydávat etika. Je důležité rozhodnout, zda existuje pouze subjektivní etika nebo objektivní etický systém.

Rothbard věří v existenci objektivní etiky, proto odmítá etické soudy zastánců subjektivní etiky (morální relativismus) a kritiků konceptu hodnotové neutrality.

„... jestliže věříme, stejně jako věřím já, že objektivní etická věda je možná, ačkoli dále věříme, že etické soudy jsou v oblasti zájmu historika nebo sociologa, jedna věc je jistá: praxeologie, ekonomická teorie, sama o sobě nemůže stanovovat etické soudy. Jak by mohla, když pracuje s

formálním faktem, že lidé jednají, spíše než s obsahem jejich jednání ?“

Někteří z ekonomů stanovují hodnotové soudy, jejich počínání Rothbard kritizuje, ale přitom uznává, že jsou možnosti, jak může ekonom vydávat hodnotové soudy. Především je to možné, pokud tak ekonom činí ne z pozice ekonoma, nýbrž z pozice občana vydávajícího ad hoc osobní hodnotový soud. Druhou možností je potom vytvořením vlastního etického systému, kde etika je objektivní disciplínou. „ ... ekonom může dělat takováto prohlášení pouze při splnění jedné z těchto dvou podmínek: buďto (1) vyslovením svého vlastního svévolného ad hoc osobního hodnotového soudu a obhajovat politiku čistě na těchto základech; nebo (2) vyvinout a obhájit souvislý, ucelený etický systém a vydávat prohlášení ne jako ekonom, ale jako etik, který využívá informací ekonomické vědy. Ale k tomu, aby mohl vytvořit a obhájit svůj vlastní etický systém, musí mít hluboké myšlenky o etických problémech a také věřit v etiku, jakožto objektivní nebo racionální disciplínu.“

ROTHBARD, M. N.: Praxeology, Value Judgments, and Public Policy, In ROTHBARD, M. N.: Logic of Action One: Method, Money, and the Austrian School, Edward Elgar, Cheltenham, UK, 1997 [původní vydání 1976b], str. 78-99. ISBN 1858980151.

[Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza](https://www.lewrockwell.com/.../hans.../rothbardian-ethics/)<https://www.lewrockwell.com/.../hans.../rothbardian-ethics/>

A hledám dál. Kinsella má článek, ale není veřejně přístupný o morálním realismu/universalismu.

Samozřejmě hledám další papery o libertariánském morálním realismu. To je doba, kdy jsem to načítal minule... 😊:-)

Morální realismus (moral realism) je moderní anglosaské označení pro filosofický názor či směr, podle něhož jsou morální pojmy reálné a morální soudy se tudíž opírají o poznání objektivních morálních hodnot. Tvrzení, že vražda je špatná, je právě tak pravdivé, jako tvrzení, že tráva je zelená.

[https://cs.wikipedia.org/wiki/Mor%C3%A1ln%C3%AD\\_realismus](https://cs.wikipedia.org/wiki/Mor%C3%A1ln%C3%AD_realismus)

Aspoň už víme, proč se mýlíte. A když na Vás budu zlý, tak do toho ještě začnu plést přirozenoprávní teorii. Jsem zvědav, zda se dostaneme až k Norimberským zákonům. 😊:-)

Normálně mne přepadla nostalgie, když jsme s Vládou takhle blbli na začátku století na Hofylandu.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Důkaz, že týden má sedm dnů, nedává smysl, protože to nemá žádný dopad do reálného světa, týden je jen slovo, názvosloví a záleží na definicích. To slovo používáme pro sedm dnů, ale kdybychom ho používali pro čtyři, je to pouze záležitost sémantická.

Vaše porovnávání míry porušení vlastnictví není záležitost sémantická, jelikož mluvíte o objektivní operaci porovnání.

Jinak zas hezký pokus, jak ze mě udělat morálního relativistu; a hlavně popsat hrozně moc prostoru něčím jiným, než reakcí na mou námitku.

Víte, Vaše jednání mě zklamává každým postem. Víím, že jste vzdělaný a chytrý člověk, ale to, co tady předvádíte, je jednání hlupce.

Je naprosto běžné, že lidé nedotčení logikou mají potřebu emocionálně omílat něco kolem tématu, vlastně vůbec nesledují oponentovy výroky, jen tak nějak přibližně jejich téma a k tomu se nějak vyjadřují, protože nejsou schopni chápat třeba implikace, podmíněné výroky a podobně.

Vím, že Vy tyhle věci chápat dovedete.

Přesto i poté, co jsem svou výhradu k Vaším tvrzením naprosto jasně specifikoval a pořád diskusi vracím do toho jednoho bodu, Vy jej v zásadě ignorujete a píšete pořád o něčem jiném. Už jste mi stihl podsunout celou spoustu věcí, které ani netvrdím, vysvětlit spoustu věcí, které vím a souhlasím s nimi, ale jediné, čemu se vyhýbáte, je má námitka.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník: Pokud bych měl být morální relativista, musel bych tvrdit, že co je dobré a špatné, záleží na uvážení každého a není žádné obecné "dobro" a "zlo".**

**Tohle já netvrdím.**

**Dokonce ani netvrdím, že nelze NIKDY rozhodnout, zda je nějaké porušení vlastnických práv menší nebo větší než jiné.**

**Tvrdím jen, že to nelze objektivně rozhodnou VŽDY.**

Kdybch diskutoval s nějakým hercem, který měl matematiku naposledy v deváté třídě a nikdy se ho nedotkla logika, chápu, že mu tyto pojmy mohou splývat.

Oproti tomu u Vás vím, že moc dobře chápete můj postoj, protože znáte rozdíl mezi "Nikdy nelze porovnat, které porušení vlastnictví je horší." a "Ne vždy lze porovnat, které porušení vlastnictví je horší."

Přesto já tvrdím jedno, Vy neustále argumentujete buď proti tomu druhému, nebo případně proti ještě něčemu úplně jinému.

To působí v zásadě jen zklamání. Kdybch předpokládal, že ten rozdíl vážně nezpracováváte, bylo by to OK. Já ale vím, že ten rozdíl moc dobře znáte. A s ohledem na to, kolikrát jste mi už podsunul něco jiného, jsem přesvědčen, že se pouze vyhýbáte nepříjemnému tématu tím, že nastolujete témata jiná a předstíráte nepochopení.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza Nastudujte si základy práva a etiky. V tom plavete. Proto nechápete, proč morální realismus, resp. morální universalismus, umožňuje vždy porovnávat lidské jednání z hlediska morálky.**

Velký Urza je začátečník v právu a etice, kdo by to byl řekl. A cpe ekonomii, kam nepatří, kdo by to byl řekl.

Netušil jsem, že se proti takovým základům libertariánství z důvodu neznalosti setkám mezi českými libertariány s takovým shitstormem, ale člověk se pořád diví. Někdo zanedbal vzdělávání libertariánů.

Mně je celkem jedno, co zastáváte. Máte v tom zmatek, takže je to pokaždé něco jiného. A neustále sledovat, jak to zrovna ten který den myslíte, se mi opravdu nechce. Mně stačí, že jsem zjistit důvod toho zmatení. To byl cíl. A cíl splněn.

Nyní již vím, proč se mi lidé na ten můj článek s otevřenými hranicemi kousají. Oni nevědí, že libertariáni jsou morální realisté a co z toho pro ně vyplývá. Bude nutný článek.

Tohle si s dovolením uložím:

"Jenže ta míra je subjektivní.

Vždyť interpersonální neporovnatelnost užitku je celkem základ rakouské ekonomie; ostatně sám jste tu šermoval Misesem.

A teď najednou každý libertarián má umět posoudit kvantitativní i kvalitativní míru porušení vlastnictví? WTF?

Jasně, subjektivně to posoudit asi může, ale to je tak vše."

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník: Chápu, argument nemáte, tak se zmůžete na povýšený výsměch a ad hominem. Vážně jsem od Vás čekal víc.**

O teorii her něco tušíte?

Zkuste z jejího hlediska posoudit následující rozhodnutí:

1/ Budete tvrdit něco, co si neumíte nebo nechcete obhájit. Třeba můžete mít i pravdu, možná ne, ale k místo argumentů se budete chovat jen povýšeně a nadutě.

2/ Zkusíte polknout pýchu a s alespoň trochou pokory buď uznat, že to neumíte obhájit, nebo se pokusit to vlídně vysvětlit, pokud jste toho schopen.

No a teď rozeberme následující dvě možnosti:

a/ I kdybych celou Vaši argumentaci podanou bez urážek a arogance znal, stejně bych ji neuznal. Pak je to win-lose pro mě. Já svými myšlenkami oslovím daleko více lidí než Vy, protože se snažím věci vlídně vysvětlovat a neříkám lidem, že jsou idioti (ba dokonce si to o většině z nich ani nemyslím). Vy oslovíte daleko méně lidí, protože se podívejte na svůj projev. Tím nepřesvědčíte vůbec nikoho. Ano, můžete se pak celý život sžírat jako nepochopený génius, ale to je tak vše.

b/ Vaši argumentaci bych, kdybyste se choval normálně, uznal. Pak je to lose-lose, protože Vy své myšlenky neprosadíte a já budu prosazovat jiné, ačkoliv bych mohl být moudřejší a dělat věci lépe.

Zajímavé je, že v každém případě je to pro Vás lose.

Je extrémně zajímavé, jak se jinak schopní a inteligentní lidé, kteří umějí racionálně uvažovat, zcela vykašlou na teorii her a dosahování cílů, utrpělo-li jejich ego.

**Martin Štěpaník** Martinus Karthus Urza

Já nad tím dnes přemýšlel a chybu děláte v tom, že hodnotíte jednání bezhodnotově s pomocí (rakouské) ekonomie, a to subjektivním hodnocením užítku věci nebo těla, kterému je způsobena škoda.

Já od začátku uvádím termíny zlo a dobro, které nejsou bezhodnotové, naopak. Hodnotím věci z hlediska morálního realismu, který dovoluje hodnotit jednání dle obsahu a hlavně objektivně. Proto to mé neustále uvádění práva a morálky, že právo je minimum morálky. Atd. Od začátku jedu striktně morální hodnotové soudy s dobry a zly a nikoliv ekonomické bezhodnotové soudy se subjektivní škodou a užítkem.

Všimněte si, že vždy přepnete na subjektivní ekonomické hodnocení ("Jenže ta míra je subjektivní. Vždyť interpersonální neporovnatelnost užítku je celkem základ rakouské ekonomie; ostatně sám jste tu šermoval Misesem. A teď najednou každý libertarián má umět posoudit kvantitativní i kvalitativní míru porušení vlastnictví? WTF? Jasně, subjektivně to posoudit asi může, ale to je tak vše.").

Cpete ekonomii, kam nepatří. A i proto mi odmítáte tvrzení, že lze každé jednání hodnotit objektivně z hlediska morálky dle morálního realismu.

To není o argumentech. Nikdy jsme se nemohli setkat. Vy o voze, já o koze. Já však o koze mluvil vždy. Moje chyba je, že jsem Vaši mýlku neobjevil dříve, za což se omlouvám.

**Martinus Karthus Urza** Martin Štěpaník: Omlouvám se, i já udělal chybu. Spletl jsem si Vás s jiným člověkem (máte podobné jméno i profilovku), který matematiku a logiku ovládá, volil jsem tedy argumenty takové, které by pochopil on, ale do běžné diskuse se asi úplně nehodí.

Zkusím to tedy nějak "selským rozumem":

Jen proto, že umíte někdy u nějakých konkrétních zločinů umíte rozpoznat, že jedno porušení vlastnictví je závažnější než jiné, to neznamená, že to umíte obecně vždy.

Zkusím to ještě na příkladu:

Jen proto, že umíte řídit osobák, to ještě neznamená, že jste zvládnete i autobus.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Libertariánský/anarchokapitalistický etický systém umožňuje posoudit obsah jakéhokoliv lidského jednání na základě objektivních morálních hodnot, tj. vlastnické právo svého těla, atd., což je objektivní morální platforma, která nám umožňuje každé jednání objektivně morálně posoudit.

Důležitý je ten postup, nikoliv výsledek.

Libertariáni/anarchokapitalisté mohou a musí tedy posoudit každé jednání, zda je v souladu s libertariánstvím, mají k tomu prostředek, nástroj.

Umíme tedy posoudit jakékoliv jednání, zda je v souladu s libertariánstvím. Někdy je to těžké, ale vždy máme nástroj, prostředek, jak takové posuzování učinit.

A tak soudíme.

A pak můžeme i porovnávat jednotlivá jednání.

Vražda je tak objektivně horší než krádež. Otroctví je tak objektivně horší než omezení ius utendi "zavřenými" hranicemi.

Ale třeba krádež sirek jestli je horší než krádež zapalovače? To je těžká otázka. Stejně těžká jako life boat situace. Vždy ale musíme tyto situace a tato jednání soudit a porovnávat. A to lze dělat vždy. A vždy se lze dobrat výsledku.

Nevím, jestli to umím vysvětlit tak dobře jako Huemer, Hoppe, Kinsella nebo i ten Mises, ale vím, že to výše uvedené není sporné a je základem libertariánství/anarchokapitalismu.

A Vy neznáte základ libertariánství/anarchokapitalismu.

Pokud s tím výše uvedeným nesouhlasíte, nechte přečíst celé vlákno Vládovi, on Vám to vysvětlí. Vždy měl větší trpělivost s vysvětlováním než já.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník:** Pořád pletete dohromady dvě nesouvisící věci.

ANO, dokážeme posoudit u každého jednání, ZDA je v souladu s určitými hodnotami, o tom není sporu a netřeba, abyste to pořád znovu opakoval.

My se tady ale bavíme o úplně jiné situaci. Mluvím o tom, že máme dvě situace, o kterých víme, že jsou ve sporu s těmi hodnotami (žádná není v souladu), ale máme posoudit, JAK MOC jsou v rozporu. Což sorry, na to žádný objektivní nástroj nemáme.

Pokud ano, jak byste ho aplikoval na Vámi zmíněnou krádež sirek versus zapalovače? Bez ohledu na to, k jakému výsledku dojdete, ukažte mi aplikaci a zdůvodněte, proč je objektivní.

**Martin Štěpaník Martinus Karthus Urza** Nepletu. A myslíte, že bych sirky a zapalovač uvedl bez toho, aniž bych nečekal Vaši naivní nepravdivou odpověď? Dokonce jsem Vám to hodil i k věcem, abyste tam tu subjektivní škodu ihned viděl. 😊;

Takže už jsme se dostali k popisu toho prostředku, nebo nástroje, kterým lze porovnávat, dobře.

Všechny právní systémy (pamatujte na to moje výše uvedené právo je minimum morálky), využívají dělení dle závažnosti protiprávních (tj. amorálních) činů. A u těch sirek a zapalovače je to právě o obvyklé ceně (cena na trhu), kolik by bylo zapotřebí peněz, aby se nahradila škoda, buď v penězích nebo uvedením do původního stavu, neboť se jedná o stejné protiprávní jednání.

Nikdy do toho soudce neplete subjektivní hodnocení, na to existuje institut věci zvláštní obliby, který tam právě výjimečně cpe to Vaše subjektivní ekonomické hodnocení. Nadto podle mne mylně, tento institut byl zřízen na základě populismu.

Soudce subjektivní hodnocení ale neplete do porovnávání morálního hodnocení dvou protiprávních jednání, ale jen u stanovení náhrady škody (v adhezním řízení). (Proto můžete slyšet často o překvalifikaci trestného činu, když se soudce dozví o skutečnosti, že jednání bylo horší nebo nižší závažnosti.) Výše škody nás tak většinou nezajímá, to až potom při výměře trestu.

Soudce (a vklidu si tam dejte kohokoliv, všichni soudíme) si však nemusí objektivně stanovovat vždy pokaždé nanovo pořadí protiprávních amorálních činů dle závažnosti, neboť to už udělali naši předci na tisíci stranách textu. U libertariánů to platí rovněž, Rotbard tuto argumentaci jen převzal, Mises a Hayek byli právníky, ti to měli ze školy.

A proto víme, že vražda je horší než loupež, loupež je horší než krádež, krádež je horší než poškození věci, atd.

Zamyslete se nad tím, že kdyby výše uvedené nebylo pravdivé, tak jak by za Ancapu kdokoliv stanovil náhradu škody, když pro každého je výše škody subjektivní? To by poškozený přišel, řekl by, že zapalovač je po dědečkovi a že ho má rád a že chce miliardy korun?

A proto máme v právu objektivní stanovení výše škody. ("Při stanovení výše náhrady škody způsobené na věci je třeba vycházet z obvyklé ceny věci k okamžiku zničení (poškození), popřípadě z nákladů na uvedení věci do původního stavu. Výši peněžité náhrady se stanoví objektivně a nezávisle na okolnostech nesouvisejících se škodnou událostí." (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 11. 1988, sp. zn. 1 Cz 82/88, uveřejněný pod č. 25/1990 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, ve znění opravy tiskových chyb uveřejněné v rejstříku k ročníku 1990)

Pro porušení vlastnictví sebe sama vždy objektivně porovnáváme kvalitu a kvantitu porušení. Většinou to nedělá problémy ve smyslu, že to není složité intelektuální cvičení. Např. skutečnost, že se někde objeví násilí je dobrý kvalitativní zvrát. Snad neexistuje právník, který by rozporoval, že otroctví není horší než omezení ius utendi, tj. svoboda nakládat s věcí.

Jestli mne donutíte načíst si více právní teorii u závažnosti trestných činů, tam je to výše uvedené rozpracované nejvíce, tak se nebudu zlobit, zrovna tohle bych si oprášil rád. Ale prosím, zkuste si o tom alespoň něco načíst, než budete reagovat. Psali o tom i Rotbard a Hayek, ale to si už nepamatují, kde, vláda by mohl vědět.

**Martinus Karthus Urza Martin Štěpaník: LoL, vtipné xDD**

**Mně napřed řeknete, že tam tahám ekonomii, což nelze, ale pak:**

**"A u těch sirek a zapalovače je to právě o obvyklé ceně (cena na trhu), kolik by bylo zapotřebí peněz, aby se nahradila škoda, buď v penězích nebo uvedením do původního stavu, neboť se jedná o stejné protiprávní jednání."**

**Ergo do toho ekonomii taháte taky; ale naprosto nesmyslně, protože akorát zanedbáváte subjektivní hodnotu.**

Bravo.

Víte co? Debata s arogantním člověkem, který kolem sebe jen kope, povyšuje se nad ostatní, soudí je, ale sám nemá ani základy logiky a nechápe ekonomii, fakt není přínosná.

Zkoušel jsem to napřed logicky (pravda, má chyba), potom i celkem prostě, očekával jsem, že přijdete alespoň s něčím; ale Vy? Přišel jste s ekonomikou úplně stejně jako já (ono to i dává smysl, protože jak jinak posuzovat míru škody), akorát jste zanedbal subjektivní teorii hodnoty. Nemám čas učit něco někomu, kdo nemá vůbec tušení a ještě si myslí, že sežral všechnu moudrost světa.

Nashledanou.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Netahám. Právě, že netahám, nebo spíše lépe řečeno netahám tak, jak si myslíte, že ji tam tahám. Ekonomie je věda o lidském jednání, takže je ekonomie vlastně všechno spojení s lidským jednáním.

Netahejte do toho subjektivní teorii hodnoty. Soudci je jedno, jak si subjektivně stanoví škodu nebo porušení svých práv poškozený. A sám soudce nehodnotí protiprávní porušení dle svých subjektivních hodnocení. Kdyby měl soudce za to, že vražda pro něj není horší než krádež propisky, stejně by objektivně uzavřel, že vražda je horší než krádež propisky.

Asi nedokážete překročit svůj stín:

Pascal napsal: „Chceme-li užitečně vytknout a ukázat někomu, že se mýlí, musíme pozorovat, z které strany hledí na věc, neboť z té strany je obvykle pravdivá, a přiznati mu tuto pravdu, ale odkrýti mu stranu, po které je nesprávná. Spokojí se s tím, neboť vidí, že se nemýlil a že chyboval jenom nedívaje se na všechny strany; nemrzíme se, že nevidíme všeho, ale neradi uznáváme, že jsme se mýlili, a snad je to tím, že přirozeně člověk nemůže vidět všeho a tím že se přirozeně nemůže mýlit na té straně, z které se dívá.“

Proč je pro Vás tak obtížné sám sobě si přiznat, že v právu plavete? I Rothbard byl mnohem více pokorný, když psal o právních věcech, protože věděl, že tam není úplně silný. Jde to. Já taky Vláďovi kecal do bankovníctví pokorně, neboť vím, že o bankovníctví ví několikanásobně více než já.

**Martinus Karthus Urza** **Martin Štěpaník**: My ale neřešíme soudce; řešíme, jak závažné je které porušení vlastnických práv, což rozhodně musí záviset na tom, jak velká byla újma, což ale není tržní cena.

Nashledanou, vážně je to plýtvání časem.

**Martin Štěpaník** **Martinus Karthus Urza** Všichni soudíme. Všichni jsme soudci. My řešíme, jak každý člověk může porovnávat moralitu dvou lidských jednání, resp. amoralitu porušení u dvou lidských jednání. Subjektivní újma je irelevantní.